

Lettre ouverte : Une opposition croissante à la Table Ronde sur le Soja Responsable.

Mai 2010

Les organisations signataires contestent le label « responsable » du soja développé par la Table Ronde sur le Soja Responsable (RTRS).

La tentative de cette table ronde de « greenwasher » une grande partie du soja génétiquement modifié produit en le labellisant « responsable » renforcera les problèmes causés par la production industrielle de soja au lieu de fournir des solutions valables¹.

On s'attend à ce que la RTRS lance son label responsable après sa conférence prévue en juin 2010 au Brésil.

La production industrielle de soja a déjà causé de nombreux dommages sociaux et environnementaux en Amérique Latine parmi lesquels des destructions d'habitats, de système de productions alimentaires locales, des déforestations, des dégradations de la fertilité des sols, l'exposition des populations locales aux pesticides toxiques et des déplacements à grande échelle de communautés locales et de petits agriculteurs².

La production de soja à grande échelle a permis, dans le Nord, le développement sans précédent de l'industrialisation de la chaîne alimentaire et le renforcement de la dépendance en alimentation animale importée. Elle a également favorisé la production animale non durable avec les effets négatifs sur l'agriculture, l'environnement et la santé, mais elle a aussi encouragé des modes de consommation non durables.

La production intensive de viande, de produits laitiers et d'œufs est un contributeur important aux émissions globales de gaz à effet de serre³. De plus la production d'huile de soja comme agrocarburant peut entraîner plus d'impact en termes de réchauffement que les carburants fossiles⁴.

Les entreprises multinationales tirent d'énormes profits aux deux extrémités de la chaîne de ce système de production non durable.

La RTRS ne pourra atteindre les objectifs qu'elle s'est fixés pour des livraisons de soja « responsable » parce que :

1) la table ronde RTRS manque de soutien et n'est pas représentative.

La RTRS prétend être « une initiative internationale multi-acteurs »⁵, mais en réalité l'accord a peu ou pas d'appui de l'agriculture familiale durable, des mouvements sociaux ou de la société civile, ni en Amérique latine ni en Europe. L'accord suscite au contraire de fortes critiques de ces organisations particulièrement dans les pays producteurs de soja. En outre, les principaux acteurs de l'industrie brésilienne de soja - APROSOJA et ABIOVE⁶ - ont tourné les dos au projet de la RTRS suite aux désaccords sur l'inclusion même du clause très faible concernant le déboisement (voir point 2).

2) Les critères de la RTRS sont sérieusement insatisfaisants.

La RTRS prétend développer un label « responsable » pour le soja, mais celui-ci est basé sur un ensemble complètement insatisfaisant de principes et de critères.

¹ See also "Thirteen Reasons Why the Roundtable On Responsible Soy Will Not Provide Responsible or Sustainable Soybean Production", GM Freeze, May 2010

² See among many sources; "Killing Fields: the battle to feed Europe's factory farms", Friends of the Earth Europe, October 2009 (documentary and briefing); "Soy and Agribusiness Expansion in Northwest Argentina – Legalized deforestation and community resistance", Chaya et.al, 2009

³ Livestocks long shadow, FAO, 2006

⁴ "Soy production and certification: the case of Argentinean soy-based biodiesel", Tomei, Semino et al, 2010; "Once-hidden EU report reveals damage from biodiesel", Reuters, 21 April 2010

⁵ www.responsiblesoy.org

⁶ ABIOVE recently launched its own certification scheme 'Soja Plus'. WWF and other organisations involved in the Soy Moratorium in Brazil responded by saying they had not been involved in Soja Plus, and criticised it for 'not including zero-deforestation' and that it does not 'involve different sectors of society in the definition of its concepts'. The same, however, is true for the RTRS.

Par exemple :

- **OGM et pesticides** : Le RTRS certifiera le soja génétiquement modifié comme responsable. La plupart du soja produit en Amérique latine est génétiquement modifié pour être résistant à l'herbicide glyphosate (l'herbicide est mis sur le marché par Monsanto qui vend aussi son Soja « RoundupReady »). Que le soja soit ou non OGM sa culture industrielle est basée sur la monoculture, qui a des impacts négatifs sur la biodiversité et les communautés locales, emploie un grand nombre de produits chimiques. Toutefois le soja OGM résistant au glyphosate a plus d'impacts négatifs sur la sécurité biologique que le soja non-OGM en particulier sur la vie et la fertilité des sols⁷. Alors que le soja OGM est vendu aux agriculteurs en affirmant qu'il permet de réduire les coûts de main-d'œuvre, l'emploi continu d'herbicides non spécifique a des conséquences graves sur la vie et la santé des communautés vivant autour de ces plantations de soja. L'utilisation de soja OGM a également accéléré l'apparition de plantes résistantes à l'herbicide, qui posent aujourd'hui de graves problèmes sur des milliers d'hectares de soja aux USA, en Argentine et au Brésil. Cette situation oblige alors les producteurs à recourir à nouveau à des pesticides plus dangereux tels que 2,4-D (un composant d'agent orange)⁸.
- **Déboisement et l'expansion de soja** : Les critères de la RTRS pour le soja « responsable » définis en mai 2009 n'empêchent pas de nouveaux déboisements. En effet, le soja « responsable » peut être cultivé sur des terres qui ont été déboisées aussi récemment qu'en mai 2009. De plus Le soja « responsable » pourra même être cultivé sur des terres qui seront déboisées à l'avenir, pour autant que le producteur peut fournir la « preuve scientifique » qu'il n'y avait aucune forêt primaire, ou que cette forêt n'est pas de haute valeur pour la conservation (HCVAs) ou que la déforestation n'a pas affecté « la terre des peuples locaux » (critère qui n'est pas encore définie). La façon dont ces critères défectueux seront surveillés et imposés⁹ n'est toujours pas claire.

3) RTRS ne s'occupe pas des impacts au niveau macro de l'agriculture industrielle.

La RTRS ne s'occupe pas des déboisements, des émissions de gaz à effet de serre et les conflits sociaux provoqués par des déplacements d'activités agricoles (changements indirects d'affectation des sols). D'autre part les impacts liés à l'augmentation des prix des denrées alimentaires et les pressions sur la terre et les ressources naturelles ne sont pas non plus pris en compte.

4) RTRS La table ronde prétend qu'elle est favorable au climat

Le soja « responsable » prétend être favorable au climat, mais fournirait en grande partie l'alimentation pour la production intensive et non durable de volaille, de bétail et d'agrocarburants. La RTRS a mené un lobby pervers à la conférence de Copenhague (2009) sur le changement climatique où elle a gagné avec le géant des biotechnologiques Monsanto le prix internationale « Angry Mermaid Award ¹⁰ » pour le plus mauvais lobbying sur le climat. La RTRS a en effet cherché à obtenir l'accréditation de la directive européenne sur les énergies renouvelables RED afin de bénéficier de crédits carbone pour la production industrielle de soja dans le cadre de l'objectif européen fortement contesté des 10% d'agrocarburants¹¹.

Certains des projets pilotes de la RTRS sont des projet d'agriculture à petite échelle, mais ceci ne peut pas masquer le fait que la majeure partie du soja « responsable » sera cultivée sur les plantations à grande échelle avec l'utilisation intensive de pesticides et sans aucune considération pour les populations locales ou l'environnement.

Les consommateurs ne peuvent actuellement pas voir l'ampleur des dégâts liés à la production soja industriel (RoundupReady) parce que ceux ci ont lieux à des milliers de kilomètres de chez eux. Les grandes surfaces européennes utilisent le label RTRS pour

⁷ Gordon B, 2007 Manganese Nutrition of Glyphosate Resistant and Conventional Soybeans. Better Crops Vol Number 4, April 2007; Kremer and Means, "Glyphosate and glyphosate-resistant crop interactions with rhizosphere microorganisms", European Journal of Agronomy (31, 2009)

⁸ "Who benefits from GM crops?" Friends of the Earth International, February 2008; "Impacts of Genetically Engineered Crops on Pesticide Use: The First Thirteen Years", Charles Benbrook, November 2009

⁹ Thirteen reasons why the RTRS will not produce Responsible or Sustainable Soya Production, GM Freeze, May 2010, http://www.gmfreeze.org/uploads/13_reasons_rtrs_final.pdf

¹⁰ www.angrymermaid.org

¹¹ A special RTRS working group was formed to this aim, see www.responsiblesoy.org

communiquer sur leurs actions responsables tout en continuant les pratiques habituelles. Les grandes surfaces qui participent à la RTRS prennent aussi le risque de voir l'opinion de leurs clients se retourner contre eux.

Pour prendre en compte les impacts décrits ci-dessus les organisations signataires exigent de vraies solutions permettant d'aller vers système de production alimentaire durable qui incluent:

- Une transition des systèmes de production basé sur la monoculture vers des systèmes agro-écologiques, la diversification de la production et le soutien de la production locale destinées aux marchés locaux qui contribuent à la sécurité alimentaire et à la souveraineté alimentaire dans les pays producteurs et importateurs
- Le soutien à de véritables réformes agraires et au respect du droit à la terre dans les pays producteurs de soja qui prenne en compte l'injuste concentration de la propriété foncière.
- Le changement des modèles de production et des modèles de consommation afin de répondre de façon durable et équitable à la demande des 9 milliards de personnes qui vivront sur terre en 2050. Cela implique la réduction de la surconsommation et les gaspillages observés dans les pays industrialisés¹².
- L'abandon de la production intensive de viande, de produits laitiers et d'œufs au profit de système de production à faibles apports externes.
- La réduction de la dépendance de l'Europe en protéines végétales importées et le soutien de la transition vers des systèmes d'élevage de bétail basés sur l'herbe.
- L'arrêt de la promotion de la production d'agrocarburants comme une solution aux problèmes de réchauffement climatique pour les pays riches et développer à la place de meilleurs systèmes de transports qui réduisent la demande en énergies et en carburants.

Les organisations signataires

Friends of the Earth International
Global Forest Coalition
ASEED Europe
Corporate Europe Observatory
Econexus
Food and Water Europe
GM Freeze, UK
Soy Alliance, UK
VELT, Belgium
Wervel, Belgium

¹² Research has shown that with reduced consumption of meat in rich countries, the world can be fed on sustainable livestock farming including necessary increases in protein intake in the developing world http://www.foe.co.uk/resource/briefings/eating_planet_briefing.pdf